|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 39183-11-13 מדינת ישראל נ' מסרי |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | | | **בפני כב' ה**שופטת דיאנה סלע | |
|  | | **ה**מאשימה | | מדינת ישראל |
|  | | **-נ ג ד-** | | |
|  | | **ה**נאשם | | מוחמד מסרי ת.ז. 308073675 |
|  | חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [402 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb)    **גזר דין** | | | |

**1**. הנאשם, יליד 92', הודה והורשע בעובדות כתב האישום, שתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירות של שוד בנסיבות מחמירות – לפי סעיפים [402 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.b) + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), ועבירות בנשק – לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

**2**. **עובדות כתב האישום המתוקן**

**א.** ביום 20/3/13 בשעות הבוקר, השעה המדויקת אינה ידועה למאשימה, נפגש הנאשם עם שיהאב סגייר (להלן: שיהאב), עבדאללה ניג'ם, הידוע בכינויו "עבדו" (להלן: ניג'ם ו/או עבדו) ומוחמד כיאל, הידוע בכינויו "מה" (להלן: כיאל ו/או מה) (להלן כולם יחד: החבורה או האחרים בהתאמה), עימם יש לו היכרות מוקדמת, בביתו של שיהאב בכפר ג'דידה-מכר. במהלך המפגש המתואר לעיל, החליטו הנאשם והאחרים לשדוד באמצעות נשק חם את משרדיה של חברת "ביצורית" - חברת גביה הנותנת שירותי גביה למועצה המקומית ג'דידה-מכר (להלן: המועצה), ומשרדיה ממוקמים סמוך לבניין המועצה (להלן: משרדי ביצורית).

**ב.** הנאשם ואחרים הצטיידו בקטנוע, בקסדות ובאקדח, שהוא כלי נשק שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם (להלן: האקדח). באותו יום לפני השעה 12:00 הגיעו אל מקום סמוך למשרדי ביצורית, ברכב (להלן: הרכב) ובקטנוע, כשהם מצוידים באקדח אותו החזיקו, נשאו והובילו למקום בלא רשות על פי דין. שניים מהחבורה, שזהותם המדויקת אינה ידועה למאשימה (להלן: השניים), נסעו למשרדי ביצורית בקטנוע, בעוד "מה" ואחר ממתינים להם ברכב במקום סמוך.

השניים נכנסו למשרדי ביצורית, כשקסדות הקטנוע על ראשם ופניהם, אחד מהם איים על העובדים באמצעות האקדח, אותו כיוון לעברם וירה באויר בתוך משרדי ביצורית, והשני איים על מנהל המקום באמצעות כיסא, אותו הניף לעברו תוך שהוא מורה לו לפתוח את הכספת. בפחדו מן השניים, פתח המנהל את הכספת, והשני נטל מתוכה קופת מתכת אדומה. עוד נטלו השניים ממשרדי הביצורית מכשיר נייד מסוג אייפון s4 (להלן: האייפון) השייך לליאלי חליל, עובדת במשרדי ביצורית, כל זאת ללא הסכמת הבעלים (להלן: שלל השוד).

**ג.** בשעה 12:00, מיד לאחר ביצוע השוד, ברחו השניים ממשרדי ביצורית באמצעות הקטנוע, חברו אל השניים האחרים שהמתינו להם ברכב, ולאחר שהחביאו את הקטנוע, נסעו כולם אל ביתו של מוחמד בדווי באבו סנאן (להלן: בדווי והבית, בהתאמה), כשהם נושאים עימם את שלל השוד והאקדח. הנאשם והאחרים השאירו בביתו של בדווי את האקדח ועזבו את המקום. זמן מה לאחר מכן, שבו הנאשם והאחרים לביתם.

**ד.** במעשיו המתוארים לעיל, החזיק הנאשם - בלא רשות על פי דין ובצוותא חדא עם האחרים - אקדח, שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם. כן גנב בצוותא חדא עם האחרים קופה ואייפון ממשרדי ביצורית, בלי הסכמת הבעלים ובלי תביעת זכות בתום לב, כשהם מתכוונים בשעת הנטילה לשלול את הקופה והאייפון שלילת קבע, כשהם בחבורה מזוינים בנשק חם, ובשעת המעשה מאיימים על עובדי ביצורית באמצעות האקדח, כדי להשיג את הדברים הנגנבים, או לעכבם אצלם, או כדי למנוע התנגדות לגניבת הדברים או להתגבר עליה.

**3**. להשלמת התמונה יצויין, כי עניינם של ארבעה השותפים הנוספים בפרשה נדון בנפרד בפני מותבים אחרים. הם הורשעו על פי הודייתם, ודינם נגזר כדלהלן:

**א**. כיאלנדון בפני כב' הש' שרון - נתנאל בת"פ 39184-11-13, והורשע על פי הודייתו במסגרת הסדר טיעון בשוד בנסיבות מחמירות ובעבירות בנשק. ביום 5/11/14 נגזרו על כיאל, אשר היה קטין בעת ביצוע העבירות דידן, 40 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים. בית המשפט קבע כי כיאל ירצה את עונשו בחופף ל-12 חודשי מאסר שנגזרו עליו בגין עבירות אחרות אותן עבר כחודש לאחר ביצוע העבירות דידן.

**ב.** בדווי אשר הואשם בכתב אישום משותף עם כיאל, נדון בפני כב' הש' שרון - נתנאל בת"פ 13- 11- 39184. הוא הורשע על פי הודייתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות בנשק, סיוע לאחר מעשה וקבלת נכס שהושג בפשע. בגזר דין מיום 18/2/15 נקבע כי מתחם הענישה ההולם בעניינו של בדווי נע בין 2 ל- 4 שנות מאסר בפועל, ונגזרו עליו 24 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

**ג.** ניג'ם נדון בפני כב' הש' אליקים ב[ת"פ 39234-11-13](http://www.nevo.co.il/case/11329399), הורשע על פי הודייתו במסגרת הסדר טיעון בשוד בנסיבות מחמירות, עבירות בנשק ונהיגה ברכב ללא רשיון וללא פוליסת ביטוח בתוקף. בגזר דין מיום 9/12/14 נקבע כי מתחם העונש ההולם את מעשיו של ניג'ם נע בין 3 ל- 6 שנות מאסר בפועל, ונגזרו עליו 40 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים וכן פסילת רשיון נהיגה.

**ד.** שיהאב נדון בפני כב' הש' שרון - נתנאל בת"פ 13- 11- 55005, הורשע על פי הודייתו במסגרת הסדר טיעון בשני אישומים שיוחסו לו. פרט האישום הראשון נוגע לפרשה דידן, בגין שוד בנסיבות מחמירות, קשירת קשר לביצוע פשע ועבירות בנשק, ופרט האישום השני אינו שייך לענייננו. בגזר דין מיום 29/1/15 נקבע כי מתחם העונש ההולם בגין פרט האישום הראשון נע בין 4 ל- 6 שנות מאסר, ובגינו נגזרו עליו 4.5 שנות מאסר בפועל ועונשים נלווים (יצויין כי בגין האישום השני הושתו על שיהאב 8.5 שנות מאסר בפועל. לאחר חפיפה חלקית בין העונשים והפעלת מאסר על תנאי, הוטל עליו מאסר בפועל בן 10 שנים וחודשיים).

**4. ראיות לעונש**

**א.** המאשימה הגישה גליון הרשעות קודמות, ממנו עולה כי בשנת 14', לאחר שביצע את העבירות בתיק זה, הורשע הנאשם בעבירות של איומים והיזק לרכוש במזיד, אשר בוצעו על ידו בשנת 12'. בית המשפט השלום בעכו גזר עליו ביום 15/7/14 מאסר על תנאי ופיצוי לנפגע העבירה. (ת"פ 13- 05- 41671).

**ב. תסקיר שירות המבחן**

שירות המבחן נמנע ממתן המלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

קצינת המבחן סקרה את נסיבותיו האישיות של הנאשם בן ה- 23, וציינה כי הוא מאורס, מתעתד להינשא בשנה הקרובה, שוהה במעצר בית חלקי בגין מעורבותו בשוד, ולפני כשנתיים החל לעבוד כעוזר מסגר ועובד אחזקה במסגרייה במפעל "נעמן" בעכו. הנאשם שלל שימוש בחומרים ממכרים, בעיות מיוחדות תפקודו הכללי, ומסר כי הוא שואף להתקדם בחייו.

הנאשם קיבל אחריות פורמאלית לביצוע העבירות בהן הורשע, סיפר על חלוקת התפקידים במטרה להוציא את תכנית השוד לפועל, ותיאר את חלקו באופן מצומצם. לגבי הנפגעים העריך כי הספיקו לשכוח את האירוע ולהתמודד עם החוויה שעברה עליהם.

קצינת המבחן התרשמה כי למרות שגדל במשפחה חיובית, חווה הנאשם העדר פיקוח, והתחבר לנערי שוליים, מתוך צורך בהשתייכות וקבלת משמעות. כן מצאה כי קיימים אצלו אלמנטים של תכנון וחשיבה, המגבירים את הסיכון והחומרה של התנהגותו, וכי הוא אינו מחובר לאלמנטים אלה, המגבירים את הסיכון להישנות עבירה. לדבריה, שיקפה לנאשם את החשיבות בשילובו בהליך טיפולי, אולם הוא סבר כי הפיק את הלקחים הנדרשים מעצם הימשכות ההליך המשפטי, ונראה כי אינו מחובר לצורך טיפולי. בנסיבות אלה, העריכה כי קיימת רמת סיכון בינונית להישנות עבירה דומה בעתיד.

נוכח מאפייני אישיותו כפי שתוארו בתסקיר, והעדר חיבור לקיומה של נזקקות טיפולית, שדרכה ניתן למזער את הסיכון להישנות עבירה, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

**ג.** אביו של הנאשם, מסגר במקצועו, ביקש רחמים על בנו, שטעה, והודה במעשיו. לדבריו, הנאשם עבר שינוי משמעותי, השתפר והשתקם. "**התהפך 90 מעלות ... בן אדם הולך ישר, התחתן, הולך לעבודה יום יום, אפילו מהבית לעבודה, מהעבודה לבית. הוא צמוד איתי 24 שעות**". לדבריו, לא ידע כי אין זו הפעם הראשונה שבנו עובר עבירה, וכי הוטל עליו בעבר עונש מאסר על תנאי ופיצוי, באומרו "**ממתי זה? זה פעם ראשונה שאני יודע את זה.**" (עמ' 63 לפרוט', ש' 5-23).

**5. טיעוני המאשימה**

המאשימה עתרה להטיל על הנאשם מאסר בפועל ברף העליון של מתחם הענישה ההולם בגין עבירת השוד ועבירות בנשק, הנע לשיטתה במקרה הנדון בטווח שבין 4 ל- 6 שנות מאסר. כן עתרה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי וקנס כספי.

**א**. בעומדו על חומרת העבירות שביצע הנאשם, ועל מדיניות הענישה המחמירה בעבירות השוד, הדגיש ב"כ המאשימה כי אין מדובר באירוע ספונטני ובמעשים שבוצעו בלהט הרגע, אלא בשוד מזוין, מתוכנן מראש, שבוצע בצוותא בצהרי היום ובטבורו של כפר, תוך עשיית שימוש באקדח. מעשי הנאשם וחבורתו מלמדים על תעוזה רבה ועל העדר מורא. ברור וגלוי אף הפוטנציאל לפגיעה בחיי אדם, הנובע מעצם הבאת כלי נשק חם לזירה, מהשימוש בו לשם איום על קורבנות השוד, וכמובן מעצם ביצוע הירי במשרד, עניין המהווה בפני עצמו שיקול של ממש לחומרה.

ב"כ המאשימה הדגיש את החומרה בהחזקת נשק ובשימוש בו, אשר יכול היה לגרום לפגיעות בנפש. לטענתו, אין לראות בעבירת הנשק עבירה ה"נבלעת" במעשה השוד, שכן אין שוד שבוצע אגב שימוש בנשק קר, כשוד בו נעשה שימוש בנשק חם, לרבות ביצוע ירי. הגם ששתי העבירות עולות כדי "אירוע" אחד, הרי שעצם הבאת האקדח והשימוש בו מוסיפים נופך של חומרה לעבירת השוד. יש ליתן לחומרה זו ביטוי בעונש שיגזר על הנאשם.

**ב.** לטענתו, חוסר הידיעה לגבי חלוקת האחריות בין הנאשם ויתר החבורה, אינו מפחית מאחריותו של הנאשם, ויש לראות בו שותף שווה לביצוע העבירה, ביחד עם חבריו. הנאשם נטל חלק בלתי נפרד בתכנון השוד ובביצועו, לאחריו המשיך עם חבריו אל ביתו של בדווי, ואף היה שותף להסתרת האקדח.

**ג**. המעשים דוגמת אלו בהם הורשע הנאשם, מכוונים לפגוע ברכוש הזולת ובגופו, והם פוגעים באופן קשה בתחושת הביטחון של האזרח, בשלמות גופו ובקניינו. מדובר בערכים בעלי חשבות עליונה בחברה מתוקנת.

**ד.** ב"כ המאשימה טען כי מתחם העונש ההולם בעבירות בהן הורשע הנאשם במקרה הנדון, נע כאמור בטווח שבין 4-6 שנות מאסר בפועל. בעניינם של הנאשמים האחרים טענה המאשימה למתחם של 5-8 שנות מאסר בפועל, אך משנקבע שם מתחם הנע בין 4-6 שנות מאסר, טוענת המאשימה למתחם ענישה זהה בעניינו של הנאשם.

לטענתו, יש להטיל על הנאשם עונש ברף העליון של המתחם, ועונשו אינו יכול להיות נמוך מזה שהוטל על שיהאב - ארבע וחצי שנות מאסר בפועל. כן טען כי עניינו של הנאשם שונה בתכלית מעניינו של בדווי, משהורשעו בעבירות שונות. אמנם חלקו של הנאשם במעשה דומה לזה של כיאל, אך כיאל היה קטין בעת ביצוע העבירה, והדבר קיבל ביטוי בעונש שהוטל עליו - 40 חודשי מאסר בפועל, זאת מבלי לקבוע מתחם ענישה, נוכח קטינותו בעת ביצוע העבירות. כן טען כי גם חלקו של ניג'ם (עליו הוטל עונש דומה לזה שהוטל על כיאל), דומה לחלקם של הנאשם ושיהאב, אולם בעניינו של ניג'ם נקבע רף ענישה נמוך יותר, הנע בין 3-6 שנות מאסר. בשל כך כנראה הוטל עליו עונש נמוך מזה שהוטל על שיהאב.

**ה.** בעומדו על עקרון הענישה האינדיבידואלית, הפנה ב"כ המאשימה לתסקיר שירות המבחן, על הערכותיו והמלצותיו. שירות המבחן העריך כי קיימת רמת סיכון בינונית להישנות עבירה בעתיד, ובהעדר תובנה מצד הנאשם בדבר נזקקות טיפולית נמנע מהמלצה בעניינו.

עוד ביקש לזקוף לחובתו של הנאשם את התיק שהיה תלוי ועומד נגדו בגין איומים והיזק לרכוש במזיד, שביצע בשנת 12', בגינם הורשע לאחר ביצוע העבירה דידן, ונידון כאמור למאסר על תנאי ולקנס. לטענתו, אין נפקא מינה לעובדה כי הנאשם הורשע אחרי ביצוע העבירה בתיק זה, ויש לקחת בחשבון בגזירת עונשו את הרשעתו הנוספת כאמור.

כן טען ב"כ המאשימה כי אף שהנאשם הודה וחסך מזמנו של בית המשפט, יש לזכור כי הודייתו לא היתה מיידית, אלא נמסרה לאחר שהוחל בשמיעת הראיות, ועל ענין זה לקבל ביטוי בגזירת עונשו.

לפיכך, עתר להחמיר בענשו של הנאשם, כמפורט לעיל.

**6. טיעוני הנאשם**

סנגורו של הנאשם ביקש שלא למצות את הדין עם מרשו, ועתר להטיל עליו תקופת מאסר קצרה אשר תאפשר לו להשתקם.

**א.** מבלי להקל ראש בחומרת מעשיהם של הנאשם והמעורבים האחרים בפרשה, הביע הסנגור התנגדות לניסיונו של ב"כ המאשימה ליחס לנאשם ביצוע מעשים חמורים מאלה שביצעו אחרים בפרשה, תוך הקבלתם לחלקו של שיהאב. לטענתו, נסיון זה אינו מתיישב עם עובדות כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם.

אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הדגיש הסנגור כי כתב האישום לא פירט מה היה חלקו של הנאשם במעשים והיכן היה מיקומו בעת ביצוע עבירת השוד. מקום בו יש ספק, עליו להתפרש לטובת הנאשם. הוא לא חלק על העובדה כי בכל מקרה חלקו של הנאשם זהה לאחרים מכוח דיני השותפות, אך סבר כי בעת גזירת דינו יש לקחת בחשבון את מעורבותו באירוע, מיקומו ותרומתו. לטענתו, גם מהתסקיר ניתן ללמוד כי הנאשם נגרר לאירוע, ואין מדובר במי שיזם את המעשה ותכנן אותו אלא במי ש"הובא" לכדי ביצועו.

**ב.** הסנגור ביקש לאבחן את הנאשם מן המעורבים האחרים בפרשה שדינם נגזר כאמור.

1) לגבי כיאל טען כי בעברו הרשעה אחת בבית המשפט המחוזי בגין חמש עבירות, עליהן נידון ל- 12 חודשי מאסר בפועל. העונש שהוטל על כיאל בסופו של יום הוא 28 חודשי מאסר, נוכח העובדה ש- 40 חודשי המאסר שהוטלו עליו כוללים גם את מאסר בן 12 החודשים שכאמור נגזר עליו בתיק האחר, שהוא מרצה בחופף לאותו מאסר.

2) אשר לבדווי, נטען כי עסקינן בבחור בעל עבר פלילי, וכי מעורבותו הפלילית של הנאשם דידן פחותה משמעותית מזו של בדווי.

3) עניינו של שיהאב שונה לחלוטין, לטענתו, מפני שמדובר בבחור בעל עבר פלילי עשיר, שהיה מעורב בביצוע מעשי שוד אחרים, וריצה בעברו מספר עונשי מאסר. ועוד, בגזר דינו יוחס לו אישום נוסף בגין ביצוע עבירת שוד, עובדה המלמדת כי שיהאב היה זה שארגן את האירוע, והיה "עמוק עמוק" באירוע.

4) יש לאבחן גם את עניינו של ניג'ם מעניינו של הנאשם, נוכח עברו הפלילי המכביד של ניג'ם, אשר לחובתו שלוש הרשעות קודמות בגין לפחות 22 תיקים פליליים שנפתחו נגדו.

**ג.** הסנגור ביקש להתחשב לקולא בנסיבותיו האישיות של הנאשם, הנמנה על קבוצת הבגירים הצעירים, משבוצעה העבירה על ידו בהיותו בן פחות מ- 21 שנים, זהותו טרם נתגבשה, והוא נגרר לנערי שוליים. שירות המבחן הצביע על מאפייניו החיוביים של הנאשם, הכוללים סביבה משפחתית תומכת ומלווה, ועל אף שלא סיים לימודיו התיכוניים, השתלב בעבודה, התחתן, הוא מתפרנס בכבוד ומתאמץ לשנות את אורחות חייו. הסנגור טען כי בניגוד לאמור בתסקיר, התחתן הנאשם לפני שלושה חודשים.

**ד.** לקולא ביקש הסנגור להתחשב בהודייתו של הנאשם, אשר חסכה זמן שיפוטי יקר, בהבעת החרטה והאחריות שקיבל על עצמו. כן ביקש לקחת בחשבון כי עברו הפלילי אינו מכביד, והרשעתו מאוחרת לביצוע העבירות דידן.

**ה.** בהביעו התנגדות למתחם הענישה הנטען על ידי המאשימה, טען הסנגור כי בנסיבות העניין יש מקום לאפשר לנאשם לעצב את זהותו מחוץ לכותלי בית המשפט, ושהותו במאסר עשויה לחשוף אותו לסביבה עבריינית ולהחמיר את מצבו. על החברה "לתקן אנשים" בייחוד כאלה המצויים, כמו הנאשם, בשלב בו הם מגבשים זהותם, ולהעצים את החלקים הטובים בהם. הנאשם בימים אלה עולה על דרך חדשה מבחינה אישית, זוגית ותעסוקתית, ענין המלמד על סיכויו הגבוהים להשתקם.

נוכח האמור לעיל, ביקש הסנגור להסתפק בעניינו של הנאשם בהטלת עונש מאסר לתקופה קצרה שתאפשר לו חזרה מהירה בחברה ועל מנת שיוכל להמשיך במסלול החיובי שהחל.

**דברי הנאשם:**

הנאשם הביע צער וחרטה על מעשיו, באומרו כי הוא מעוניין להשתנות וסומך על בית המשפט שיעזור לו לשקם את חייו. כן אישר כי ידוע לו שכל חבריו נמצאים בבית הסוהר.

**דיון**

**7.** קשה היא מלאכת גזירת הדין, בעיקר כאשר מדובר באנשים צעירים שביצעו עבירות חמורות. על בית המשפט ליתן ביטוי לשיקולי גמול, מניעה והרתעה, לנסיבות ביצוע העבירות וחומרתן, נפיצותן ותדירות ביצוען, השפעתן על כלל החברה וההשלכות היכולות להיגרם מהן, כגון מידת הפגיעה בביטחון הציבור, והפחד שעבירות אלה נוטעות בלבו. עוד מושפעת הענישה מהנסיבות האישיות של מבצעי העבירות, גילם, עברם הפלילי, עמדתם לגבי העבירות שביצעו, שיקולי שיקום ועוד. כל זאת, תוך איזון בין האינטרסים השונים. (ראו לעניין זה גם [ע"פ 4890/01 מ"י נ' פלוני, פ"ד נו](http://www.nevo.co.il/case/5982047)(1), 594, מפי כב' הש' (כתוארה אז) בייניש; ראו גם [ע"פ 2163/05](http://www.nevo.co.il/case/5815848) **דג'מיל אלייב נ' מ"י** (12/12/05), מפי כב' הש' רובינשטיין, ו[ע"פ 344/81 מ"י נ' סגל, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/17939098) (4), 313, מפי כב' הנשיא שמגר).

העיקרון המנחה בגזירת עונשו של נאשם הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם, לבין העונש המוטל עליו. הפסיקה פירשה את עקרון ההלימה כמבטא את "עקרון הגמול". (ראו דברי כב' הש' רובינשטיין ב[ע"פ 1523/10 פלונית נ' מ"י (18/4/12), וכן ע"פ 156/80 כוכבי בנימין נ' מ"י, פ"ד לה](http://www.nevo.co.il/case/6243627)(4) 744, מפי כב' הש' אלון).

מתחם העונש ההולם לעבירה נבחן על פי הערך החברתי שנפגע מביצועה, ומידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה, ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה. כן ניתן לשקול נסיבות נוספות שאינן קשורות בביצוע העבירה. ([ע"פ 1523/10](http://www.nevo.co.il/case/6243627) הנ"ל; ראו גם [ע"פ 6395/13](http://www.nevo.co.il/case/8245383) **בדארנה נ' מ"י** (22/7/14), מפי כב' הש' חיות, ו[ע"פ 2626/13](http://www.nevo.co.il/case/7765404) **אל צופי נ' מ"י** (6/1/15), מפי כב' הש' נאור, כתוארה אז).

**חומרת העבירה והערכים החברתיים שנפגעו בעטייה**

**8**. **א.** אין צורך להכביר מילים אודות חומרת מעשיו של הנאשם, אשר ביחד עם אחרים החליט לשדוד את משרדי ביצורית באמצעות נשק חם, ולשם כך הצטיידו בקסדות קטנוע ואקדח. החבורה הגיעה למקום הסמוך למשרדי ביצורית ברכב ובקטנוע, מצויידת באקדח, כאשר שניים מהם (שזהותם אינה ידועה), נסעו למשרדי ביצורית בקטנוע, בעוד כיאל ואחר המתינו להם ברכב. השניים נכנסו למשרדים, אחד מהם איים על העובדים באמצעות האקדח אותו כיוון לעברם ובו ירה באוויר, והשני איים על מנהל המקום באמצעות כיסא, אותו הניף לעברו בעודו מורה לו לפתוח את הכספת. בפחדו מהם פתח המנהל את הכספת, והשני נטל מתוכה כספת אדומה. עוד נטלו השניים מאחת העובדות טלפון נייד מסוג אייפון. לאחר שהשיגו את שללם, ברחו השניים מהמקום באמצעות קטנוע, חברו אל השניים אחרים שהמתינו להם ברכב, ולאחר שהחביאו את הקטנוע נסעו כולם אל ביתו של בדווי, כשהם נושאים עמם את שלל השוד והאקדח, והשאירו בביתו את האקדח. זמן מה לאחר מכן שבו הנאשם והאחרים לביתם.

ב. **אשר לגישה המחמירה שיש לנקוט בענישה כלפי מבצעי עבירות שוד, נאמר:**

"ככלל עבירות שוד דינן מאסר בפועל, והטעמים לכך ברורים - הצורך בהרתעה ובגמול, וגם בהרחקת העבריין מן החברה לתקופה מתאימה; ויש מהן הנענשות בשנות מאסר ארוכות, וכך ראוי..." ([ע"פ 3219/09](http://www.nevo.co.il/case/5882926) **פיראס חביבי נ' מ"י** ( 7/7/09), מפי כב' הש' רובינשטיין).

וכן:

"... בית משפט זה כבר קבע, כי עבירות שוד ואלימות ובמיוחד כאלה המבוצעות בצוותא ולאחר תכנון מראש, מצריכות תגובה עונשית חמורה ואפקטיבית כמסר של הגנה על בטחון הציבור וכמסר חינוכי שייקלט בתודעת הציבור (ראו [ע"פ 501/93](http://www.nevo.co.il/case/17925240) בורוחוב נ' מדינת ישראל (לא פורסם); [ע"פ 2566/04](http://www.nevo.co.il/case/5840665) מדינת ישראל נ' כפיר כהן ואח' (לא פורסם))". ([ע"פ 3069/05](http://www.nevo.co.il/case/5873746) **מ"י נ' אבוטבול** (2/8/06),מפי כב' הש' ג'ובראן; וכן [ע"פ 4177/06](http://www.nevo.co.il/case/5942308) **מ"י נ' מיישריף אבו הוידי** (21/6/06), מפי כב' הש' ארבל).

ב[ע"פ 4872/13](http://www.nevo.co.il/case/7776280) **נחמני נ' מ"י** (26/10/14) הדגיש כב' הש' זילברטל את החומרה שיש ליחס למעשי שוד המבוצעים תוך שימוש בכלי נשק, ועל השפעתם של מעשים אלה על מי שנחשף אליהם. וכך נקבע:

"... הפסיקה ייחסה חומרה יתרה למעשי שוד המבוצעים באמצעות כלי נשק באור יום, במקומות הומי אדם תוך סיכון העוברים ושבים כמו במקרה שלפנינו. באחת הפרשות (בעניין שוד סניף דואר – שם הנסיבות היו פחות חמורות מענייננו) אמר השופט **שוהם** את הדברים הבאים:

"המערער הורשע בביצוע עבירה חמורה שעניינה שוד סניף דואר, תוך שימוש באקדח דמה, הנחזה להיות אקדח אמיתי, כאשר הוא רעול פנים. נקל לשער את החרדה והאימה שאחזו בעובדי סניף הדואר, שעה שאקדח מכוון לעברם על-ידי שודד רעול פנים, הדורש במפגיע את הכספים המצויים ברשותם. בנסיבות מעין אלה, יש ליתן את משקל בכורה לשיקולי הגמול וההרתעה, שכן אנו מצווים להגן על קורבנות, המהווים טרף קל לשודדים חסרי מצפון ומורא מהחוק, כגון נהגי מוניות, פקידי דואר ועובדי בנקים, המשמשים יעד קוסם, ואטרקטיבי לעבריינים, המבקשים לזכות בכסף קל וזמין".

**ג.** לחומרה יש להתחשב בכך, שאין מדובר באירוע ספונטני אליו נקלע הנאשם, כי אם בשוד שבוצע בצוותא, לאחר קשירת קשר ותכנון מדוקדק, חלוקת תפקידים בין המבצעים והצטיידות באקדח, קטנוע וקסדות, תוך שימוש בנשק חם וסיכון חיי אדם.

אשר לחלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה, אכן כתב האישום המתוקן אינו מציין את מיקומו המדוייק בעת ביצוע השוד, ואין לדעת אם היה אחד מהשניים שנכנסו למשרדי ביצורית וביצעו את השוד, או המתין עם כיאל ברכב סמוך לשם. מכל מקום, מעמדו של הנאשם דומה למעמדם של שותפיו - אשר גם חלקם לא היה ברור חוץ מכיאל, לעניין עבירות השוד והנשק - מכוח דיני השותפות. (ראו גם ע"פ נחמני הנ"ל)

תכנון השוד וחלוקת התפקידים בין השודדים, הצטיידותם מבעוד מועד בנשק אותו הובילו ואף עשו בו שימוש, וכן בקטנוע ובקסדות עמם הסתירו שניים מהשודדים את פניהם, כל אלה מלמדים על תחכומם, תעוזתם הרבה, מסוכנותם ובריוניותם של הנאשם ושותפיו.

**ד.** הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם ושותפיוהם בטחון הציבור, שלומו, בטחונו האישי (לרבות תחושת הבטחון) וקניינו. מדובר בערכים חברתיים אשר המחוקק ראה ליתן להם מעמד חוקתי, והפגיעה בהם מחייבת תגובה עונשית הולמת. (ראו חוק יסוד כב' האדם וחירותו; כן השוו [תפ"ח (ת"א) 27955-05-10](http://www.nevo.co.il/case/4255797)  **מ"י נ' גורביץ** (13/5/13), מפי כב' הש' דותן, שוחט ואבניאלי).

אין צורך בדמיון רב כדי לשוות בנפשנו את הפחד והאימה שחוו עובדי ביצורית, עת נכנסו שניים מהשודדים למשרדם בצהרי היום, כשקסדות על ראשיהם ופניהם, איימו עליהם באמצעות אקדח, אותו כוון אחד מהם לעברם, ואף ירה באוויר בתוך המשרד, והשני הניף כיסא לעברו של המנהל - והעובדים אינם יודעים עד לאן ירחיקו לכת. אין גם להכביר מלים על פוטנציאל הסיכון והנזק הטמונים בביצוע שוד תוך ירי באויר בתוך חדר סגור, בו נמצאים אנשים. רק למזלם הטוב של המעורבים לא נגרמה פגיעה לאיש, והאירוע לא הסתיים באסון.

**ה.** לעבירת השוד מצטרפת גם הרשעתו של הנאשם בעבירות בנשק בצוותא, בגין אחזקת נשק שלא כדין על פי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא. בית המשפט העליון אמר את דברו, לפיו הגיעה השעה להחמיר בענישתם של המבצעים עבירות בנשק.

"לפני סיום, לא מן המותר להזכיר מושכלות יסוד. חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה... כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 (19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל (ראו למשל [ע"פ 3361/08](http://www.nevo.co.il/case/5891605) ליבוביץ' נ' מדינת ישראל (27.7.08) (להלן: עניין ליבוביץ'); [ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) עוואודה נ' מדינת ישראל (30.12.09)). ([ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מ"י נ' חרבוש** (9/6/10), מפי כב' הש' פוגלמן).

בנסיבות העניין, נוכח חומרת מעשה השוד שביצע הנאשם בצוותא, לאחר תכנון מוקדם ותוך שימוש בנשק חם, ראוי הוא לתגובה עונשית הולמת.

**מתחם הענישה**

**9**. העונש המרבי הקבוע בצד העבירה של שוד בנסיבות מחמירות הוא 20 שנות מאסר והעונש המרבי בגין עבירות בנשק הוא 7 שנות מאסר.

שני הצדדים הפנו לפסיקה בעבירות דומות ובה קשת רחבה של עונשים, זה בכה וזה בכה.

**א.** ב"כ המאשימה, אשר לטענתו במקרה הנדון נע מתחם הענישה בין 4 ל- 6 שנות מאסר, הפנה לפסקי דין בעבירות שוד בנסיבות דומות ואחרות בהם הוטלו עונשים בטווח שבין שלוש וחצי ל- שש וחצי שנות מאסר. ([ע"פ 4872/13](http://www.nevo.co.il/case/7776280) **נחמני** הנ"ל; [ע"פ 5368/14](http://www.nevo.co.il/case/17905523) **אברהם נ' מ"**י (8/9/14), מפי כב' הש' סולברג; [ע"פ 1178/14](http://www.nevo.co.il/case/11328863) **מ"י נ' מיכאשווילי** (23/6/14), מפי כב' הש' פוגלמן; [ע"פ 4204/07](http://www.nevo.co.il/case/5709922) **סויסה נ' מ"י** (23/10/08), מפי כב' הש' חיות). כן ביקש ללמוד ממתחמי הענישה שנקבע במקרה הנדון בעניינו של שיאהב אחד משותפיו של הנאשם.

**ב.** הסנגור, אשר התנגד למתחם הנטען על ידי המאשימה, ועתר להטיל על הנאשם תקופת מאסר קצרה, ציין כי היה מקרה בו הורשע נאשם, אשר נמנה על קבוצת "בגיר צעיר", בגין אירוע שוד, אשר כלל שימוש באקדח צעצוע ואלימות כלפי הנשדד, לטענתו, נקבע שם מתחם ענישה בין 1 ל- 3 שנות מאסר, וטען כי באותו ענין נידון ל-6 חודשי מאסר ולעונשים נלווים.

**ד**. לענין האופן לקביעתו של מתחם הענישה, יפים לענייננו דבריה של כב' הש' ארבל ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מ"י** (5/6/13), לענין האבחנה בין מתחם הענישה לבין הענישה הנוהגת, המהווה רק אחד הפרמטרים לקביעתו.

**ה**. כאמור לעיל, בעניינו של ניג'ם נקבע מתחם ענישה בין 3 ל- 6 שנות מאסר, ובעניינו של שיהאב נקבע מתחם בין 4 ל- 6 שנות מאסר. בענין כיאל הקטין לא נקבע מתחם, ובענין בדווי נקבע מתחם שונה, בעבירות שונות. העונשים אשר הוטלו על השותפים יוצרים נקודות עיגון בעניינו של הנאשם, בשל העקרון של אחידות הענישה, בשינויים המחוייבים משיקולים אינדיבידואלים של הנאשם.

עקרון האחידות בענישה הוא עקרון יסוד במערכת המשפט הפלילי הואיל ו"הוא משקף את ערכי השוויון, ההגינות והצדק, ואף את האינטרס לשמור על אמון הציבור בהליך הפלילי ובמערכת המשפט" ([ע"פ 5195/11](http://www.nevo.co.il/case/5933664) **קריניאן נ' מ"י** (28/3/12), מפי כב' הש' הנדל). עקרון זה אינו נכלל במפורש בתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אך על פי סמכותו של בית המשפט לפי [סעיף 40יב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), רשאי בית המשפט לשקול נסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה.

בנסיבות העניין, נוכח חומרת העבירה אשר בוצעה בצוותא, תוך שימוש בנשק חם, הערכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, ובעיקר בשל שיקולים של אחידות הענישה בעניינם של השותפים לעבירה, והעמדת המתחם על 3-6 שנים בעניינו של ניג'ם, סבורתני כי במקרה הנדון נע מתחם הענישה בעבירת השוד ועבירות בנשק בין 3-6 שנות מאסר בפועל.

**10. נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

על אף כל האמור לעיל, יש לזכור כי הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ובית המשפט ישקול גם שיקולים הנוגעים לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים, גילם, עברם, לקיחת אחריות על ידם, חרטתם, שיתוף הפעולה שלהם עם רשויות אכיפת החוק, מאמציהם לתיקון תוצאות העבירה ולפיצוי על הנזק שנגרם בגינה, חלוף הזמן מעת ביצוע העבירה, וכן השפעת הענישה עליהם ועל משפחתם, לרבות שיקומם. ([ע"פ 10444/06](http://www.nevo.co.il/case/6170256) **עייני נ' מ"י** (25/4/07), מפי כב' הש' ארבל; [ע"פ 4890/01](http://www.nevo.co.il/case/5982047) הנ"ל; וכן [סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

**א.** לקולא אני רואה לקחת בחשבון את הודייתו של הנאשם בעובדות כתב האישום המתוקן, אם כי זו באה לאחר שהוחל בשמיעת הראיות. כן ייזקפו לזכותו האחריות שנטל על עצמו והחרטה שהביע בגינם בדיון, אם כי בפני קצינת המבחן נטל אחריות פורמאלית בלבד, נטה למזער את חומרת מעשיו, ואף המעיט בפגיעה שנגרמה לעובדי ביצורית, כאמור לעיל. בסופו של יום הורשע הנאשם על פי הודייתו, וויתר על הסיכוי לזיכויו בתום ההליך.

**ב.** כן ייזקפו לזכותו גילו הצעיר ונסיבותיו האישיות כפי שפורטו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן ומפי סניגורו. בקליפת אגוז ייאמר כי הנאשם בן ה- 23, גדל במשפחה חיובית ותומכת, נישא לאחרונה, שהה במעצר שלוש פעמים, משך מספר חודשים, וממרץ 14' שוהה במעצר בית מלא וחלקי בגין מעורבותו באירוע הנדון. הנאשם עבד במסגרות ובעבודות אחזקה במפעל "נעמן" בעכו וביחד עם אביו.

ג. **לחומרה אני לוקחת בחשבון כי אין מדובר בעבירה הראשונה שביצע הנאשם. לחובתו עבירות שביצע שלושה חודשים לפני העבירות דידן - איומים והיזק במזיד לרכוש - בגינן הורשע בשנת 14'. העבירות בתיק זה בוצעו במדרג חומרה גבוה יותר, בחבורה, תוך שימוש בנשק חם וסיכון חיי אדם, לצורך השגת "כסף קל". אין צריך לאמר כי התנהלותו זו מלמדת על תעוזתו, ועל המסוכנות הרבה הנשקפת ממנו לציבור.**

**ד.** גם התסקיר אינו מיטיב עם הנאשם, כאמור לעיל, ואיני רואה לחזור על הדברים. יאמר רק ששירות המבחן העריך כי קיימת רמת סיכון בינונית להישנות עבירה דומה בעתיד, ונמנע ממתן המלצה טיפולית בעניינו.

לא נעלם מעיני כי הנאשם השתייך לקבוצת "הבגירים הצעירים", משהיה בן פחות מ-21 בעת ביצוע העבירה. השיקולים שיש לקחת בחשבון שעה שהעבירה מבוצעת על ידי מי שהוגדר "בגיר צעיר", פורטו ב[ע"פ 7781/12](http://www.nevo.co.il/case/6248029) **פלוני נ' מ"י** (25/6/13), מפי כב' הש' ג'ובראן:

"58. ...לגישתי, יש מקום להתחשב במסגרת שיקולי הענישה בייחודיותה של קבוצת ה"בגירים צעירים". חשוב להבהיר כי אין בקביעתנו זו כדי לקבוע כי בגזירת עונשם של קבוצה זו, יש לשקול שיקולים זהים לאלו של קטינים. יחד עם זאת, על בית המשפט בקובעו את עונשו של "בגיר צעיר" לייחס לגילו משקל משמעותי. במסגרת זאת, עליו לשקול בין היתר את קרבתו לגיל 18, ההשפעה האפשרית של מאסר בפועל על שיקומו ומצבו הנפשי, ובגרותו. הכול כעולה מתסקיר המבחן שיוגש בפניו בטרם גזירת העונש".

יחד עם זאת, נסיבותיו האישיות של הנאשם נסוגות מפני חומרת העבירות שביצע בחבורה, והצורך להעביר מסר נטול פשרות ביחס לחומרת מעשיהם, בפרט כאשר אלו נעשו לאחר תכנון מוקפד מראש ובחבורה. ועוד, משבוצעו השוד ועבירות הנשק בחבורה, בה השתתף גם קטין, נראה כי להיותו "בגיר צעיר" משקל נמוך יחסית.

בנסיבות הענין, מצאתי להעדיף את האינטרס של בטחון הציבור ושלומו, על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם.

**11**. **אחידות הענישה**

משבוצעו המעשים בצוותא, וגם לגבי חלקם של נאשמים אחרים, פרט לכיאל, נותר ערפול ביחס לחלקם בביצוע העבירות, אשר כל אחד מהנאשמים בחר להותירו על כנו, יגזר עונשו של הנאשם באופן שעונשם של האחרים יהווה נקודת עיגון משמעותית, כאמור.

עקרון האחידות בענישה, אין פירושו זהות מוחלטת, אך העובדה כי מדובר בפרשה אחת מחייבת קנה מידה אחיד לבחינת עונשם של המשתתפים השונים. על התוצאה לשקף את אופי העבירות, נסיבותיו הייחודיות של כל משתתף, חלקו ומשקלו בפרשה. לסוגים דומים של נסיבות צריך להינתן משקל זהה, אולם השורה התחתונה תלויה בתוכן הנסיבות ולא רק בקיומן.

"עקרון אחידות הענישה הוא כלל חשוב הבא למנוע קיום הפלייה בין שווים או דומים, למען עשיית צדק עם נאשמים, ולצורך שמירת אימון הציבור בהליך הפלילי" ([ע"פ 9792/06](http://www.nevo.co.il/case/6159820) חמוד נ' מדינת ישראל, בפיסקה 15 (1.4.2007)). משמעות הכלל היא שמקום בו מורשעים מספר נאשמים באותה פרשה, ומעשיהם דומים, אחריותם המשותפת תבוא בעיקרון לידי ביטוי בעונש דומה שיוטל עליהם ([ע"פ 9937/01 חורב נ' מדינת ישראל, פ"ד נח](http://www.nevo.co.il/case/5701742)(6), 738, 752 (2004))". ([ע"פ 9545/09](http://www.nevo.co.il/case/6155180) **אלדין נ' מ"י** (24/3/10), מפי כב' הש' ג'ובראן; ראו גם [ע"פ 5640/97 רייך נ' מ"י, פ"ד נג](http://www.nevo.co.il/case/5820942)(2) 433, 470 מפי כב' הש' אילן; [רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מ"י** (5/5/09), מפי כב' הש' רובינשטיין; [ת"פ 5576/10](http://www.nevo.co.il/case/6246447) **פלוני נ' מ"י** (14/4/11), מפי כב' הש' ג'ובראן; [ע"פ 6490/12](http://www.nevo.co.il/case/5594754) **אבורמד נ' מ"י** (15/11/12), מפי כב' הש' הנדל).

בנסיבות הענין, משנגזר דינם של כיאל וניג'ם ל- 40 חודשי מאסר בפועל, נראה כי העונש הראוי לנאשם דידן הוא עונש קרוב לעונשם.

כיאל היה קטין בעת ביצוע העבירות, ולכאורה המתין לחבריו ברכב מחוץ למשרדי ביצורית, דהיינו, לכאורה קטן חלקו מחלקם של האחרים, שנותר מעורפל. לא נעלם מעיני כי כיאל ביצע עבירות נוספות לאחר העבירות דידן, אך מדובר בעבירות מאוחרות יותר, אם כי חמורות מאלה שבעברו של הנאשם. כך גם לקחתי בחשבון כי המאסר שהוטל על כיאל בפרשה זו, ירוצה בחופף לעונשו של כיאל שם, אך בבסיס הדברים עמד תסקיר חיובי בעניינו של כיאל, משמצא שירות המבחן כי יש סיכוי לשיקומו, בטרם התברר לו כי כיאל נידון למאסר בפועל בתיק אחר. כן לקח בית המשפט שם בחשבון את נסיבות חייו הקשות של כיאל, כפי שנקבע בסעיף 10 לגזר הדין בעניינו. מכל מקום, קטינותו של כיאל מהווה שיקול מרכזי בפרשה, ואין דומה קטין ל"בגיר צעיר". בנוסף לכך, כיאל הודה בעבירות המיוחסות לו חודשים רבים לפני הנאשם, אשר המתין עד לגזירת עונשיהם של האחרים.

אשר לניג'ם, בעברו הרשעות בעבירות לא מעטות (אם כי הרשעתו בעבירות החמורות היא מלפני כשמונה שנים), ואין זה מאסרו הראשון, משנידון בשנת 06' ל- 18 חודשי מאסר. בגין האירוע נשוא כתב האישום הורשע בעבירה נוספת של נהיגה ללא רשיון וללא ביטוח, וגם הוא הודה במעשים המיוחסים לו לאחר שנשמעה רובה של פרשת התביעה, אף שהביע חרטה כנה ואמיתית, כמפורט בגזר הדין.

לענין שיהאב, מדובר בנאשם בעל עבר פלילי מכביד יותר, אשר כתב האישום נגדו מחזיק פרט אישום נוסף בגין עבירות חמורות. משכך, אינו בר השוואה לנאשם.

לעומת זאת, לנאשם דידן, אשר היה כמעט בן 21, יש משפחה נורמטיבית ותומכת, והנאשם בחר ללכת בדרך עבריינית. לא זו אף זו, שירות המבחן, אשר בחן את עניינו לעומק, נמנע מהמלצה בעניינו, משמצא כי הסיכון לחזרתיות אצלו הוא בינוני, משלא הפנים את חומרת מעשיו, לא גילה אמפטיה לקורבנות העבירה, והתנגד לתכנית טיפולית שהוצעה לו.

יחד עם זאת, משנגזר על כיאל )שהיה קטין בעת ביצוע העבירה) מאסר בן 40 חודשים, החופף למאסר אחר בן שנה בגין עבירות שבצע לאחר עבירה זו (על פי ברירת המחדל הקבועה בדין), והוכח כי גם ניג'ם, עליו נגזר עונש זהה לכיאל , כבר ישב במאסר בעבר, אם כי לפני כשמונה שנים, ולו נוספו נהיגה ללא רשיון וללא ביטוח, אני רואה להקל במעט בעונשו של הנאשם ביחס אליהם, תוך לקיחה בחשבון כי גם הוא עבר עבירות לפני השוד המזוין.

**12**. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם עונשים כדלהלן:

**א.** 37 חודשי מאסר בפועל, בניכוי מעצרו של הנאשם בתיק זה.

**ב.** 15 חודשי מאסר על תנאי, שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת אלימות או רכוש מסוג פשע, ויורשע בה תוך תקופת התנאי או לאחריה.

**ג.** 8 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת אלימות או רכוש מסוג עוון, ויורשע בה תוך תקופת התנאי או לאחריה.

**ד.** בהתחשב במאסרו של הנאשם ובעונשים שהוטלו על נאשמים אחרים, לא מצאתי לנכון להטיל על הנאשם קנס ופיצוי לקורבנות העבירה.

אם יבקש הנאשם לקבל טיפול במסגרת בית הסוהר כדי להשתקם, ישקול שב"ס - המכיר בצרכים טיפוליים לאסירים המתאימים לשיקום - בקשה זו ברוח אוהדת.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**
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54678313ניתן היום, ו' ניסן תשע"ה, 26 מרץ 2015, בנוכחות ב"כ הצדדים והנאשם.

דיאנה סלע 54678313
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